Аргументы Мюллера

В этой части своего повествования я коснусь лишь того момента, где Миллер опровергает версию с *роксоланами*, поскольку этот момент можно считать отправной точкой всех дальнейших построений Ломоносова.

По поводу сопоставления *россияне-роксолане*, Миллер замечает, что само слово *россиане* появилось недавно, а посему таковое сопоставление доказательством служить не может. По его мнению:

*древние называли свое племя русь, образуя отсюда прилагательное русский*

То есть, слово *россияне*произошло от уже существующего в обиходе слова *русь*и не может восприниматься как производное напрямую от слова *роксоланы.*Кроме того, Миллер утверждает, что слово *роксоланы*- это составное слово от *рокс+аланы*. *Аланы*же - это основное племя, от которого *откололись*те, кого впоследствии *росколанами*и прозвали.

Так же Миллер отмечает молчание Ломоносова по поводу того, что:

*если бы русские происходили от этого племени, то они, несомненно, получили бы название скорее от его главной части (от алан)*

Далее Миллер указывает на то, что если бы *русские*происходили от *роксолан,*это означает, что сами роксоланы должны быть славянами. И следовательно, имя *руссы*славяне должны были получить до того, как пришли варяги. А между тем, в летописи указано, что имя *русь*пришло именно от варягов.

Кроме того, сама цепочка такого преобразования, по мнению Ломоносова, выглядела так: *роксоланы-роксаны-россаны-россияне*. На что Миллер, согласно протоколу устной дискуссии от 24-25 октября, заметил:

*Критик (Ломоносов) дал ввести себя в обман /.../ говоря, что роксоланы обозначались также названием роксаны.*

Суть здесь в том, что Ломоносов доверился сведениям книги "Семь диссертаций о происхождении русских", за авторством Христиана Шеттгена, где и показано первое звено той цепочки: *роксоланы-роксаны*. Миллер обращает внимание оппонента на то, что этот источник недостоверен, поскольку Шеттген такую связь устанаваливает от сочинения Страбона, где и встречается ошибочное упоминание *роксаны*вместо*роксоланы.* И Шеттген же поступил недобросовестно, исправив в своих трудах всех *роксолан*на *роксан*, согласно именно этой ошибке Страбона.

Не забыл Миллер упомянуть, что этот казус известен *сведущим людям*, к каковым, вероятно Ломоносова, не причисляет. Впрочем, Ломоносов учел это замечание, и в последующих своих возражениях название роксаны больше не употребляется.

-------- Споры

**Ломоносов:** В древних летописях, и особенно у Нестора, везде ясно отмечается, о племенах, не употреблявших славянского языка, что они имеют свой собственный язык /.../ О варяжском же языке нигде не сообщается, чтобы он был совершенно отличным от славянского

**Ответ Миллера:** У Нестора /.../ мы читаем замечание о различии языка только относительно тех племен, которые платят дань Русскому государству. Среди них не было места для варягов; поэтому у первого летописца, согласно его же замыслу, не было никакой причины говорить о языке варягов

**Ломоносов:** Если бы варяги-руссы говорили на скандинавском языке, то, я думаю, до сих пор существовали бы в России не только деревни, но и целые города, в которых жители говорили бы на скандинавском языке

**Ответ Миллера**: Если бы варяги, происшедшие от скандинавов, населяли в России целые города и села, а не были бы - о чем мы должны заключать как о бесспорном факте - рассеяны и перемешаны со славянами в их городах, то это возражение имело бы некоторую силу

**Ломоносов:** Чтобы кому-нибудь не показалось, что я с варягами-руссами далеко отошел от древнего племени роксоланов, я доказываю тожество того и другого следующими доводами. Варягами назывались племена, владевшие побережьем Варяжского моря, поэтому руссы, или русь /.../ также приняли название варягов. Они населяли не только побережье, но и большую полосу земли к югу и востоку, где они назывались просто руссами или россами

**Ответ Миллера**: Если нельзя доказать, ни что роксоланы переселились к Балтийскому морю, ни что варяги-руссы жили в Пруссии, то легко понять тщету всего того, что противник строит на вышеуказанных гипотезах относительно, так сказать, тожества роксоланов и варягов.

**Ломоносов:**Новгородская летопись свидетельствует, что часть славян, вследствие тесноты их страны у Дуная, переселилась к Днепру, озеру Ильменю /.../ то также хорошо согласуется с истиной. Ведь и ныне у Дуная живет много славян, как сербы, болгары и другие

**Ответ Миллера:** Неверно, что в Новгородской летописи написано так, как хочет Ломоносов

Мюллер отметил, что «финны шведов (Ruotsi), неведомо по какой причине, и поныне называют россами, по их языку россалейне», в то же время современных русских именуя «веннелейне, то есть венедами». Следовательно, заключал Миллер, «новгородские славяне, услышав имя россов от финнов, оным всех из северных стран пришельцов нарицали, почему и варяги от славян россианами названы. А потом и сами славяне, будучи под владением варягов, имя россиан приняли», так же, как галлы стали называться франками, а британцы англичанами

Миллер не отрицал, как на это иногда указывали, наличие властных институтов у славян. Согласно Миллеру в Новгороде «правление было демократическое, причем Гостомысл честный и благоразумный муж пред другими отменную власть имел». Однако Миллер не соглашался с «Новгородским летописцем» (НIIIЛ), согласно которому Гостомысл был князем. «Новгородский летописец» – источник поздний, в Несторовой же летописи ничего о княжеском достоинстве Гостомысла нет. «Нестор называет Гостомысла старейшиною, – писал Миллер, – а тогда и другие славенские народы такими же старейшинами были управляемы, по свидетельству греческаго императора Константина Багрянородного». В итоге Миллер приходил к выводу, что «новгородцы были без владетелей», т.е. без князей, но не без власти вообще, «пока варягов для принятия княжения назад не призвали»

Миллер для реконструкции этого господства привлекал в качестве источника скандинавские саги Саксона Грамматика. «Деяния данов» Саксона, написанные на латинском языке в конце XII в., рассказывали историю Дании с древнейших времен. Значительное место в них отведено походам датских правителей на восток. Личности этих правителей легендарны либо вообще полностью вымышлены Саксоном, а регион, в который они совершали походы и над которым господствовали, он называет Русью (Ruscia либо Ruthenia)54 . Г.Ф. Миллер некритически воспроизводил эти сведения Саксона, оговариваясь, правда, что «мы… имя России употребляем о первейших временах, когда об оном еще не знали, не для того, чтоб кто заключал, что и тогда было уже оно в употреблении, но для лучшего вразумения о каких землях мы говорим»

Суммарно пересказ саг Саксона занимает в речи Г.Ф. Миллера ½ объема. Понятия tyrannus и rex, использованные Саксоном, Г.Ф. Миллер перевел как «царь». Вот почему в этой части упомянуты «российский царь» Троннон, «царь российской» Герравд, три российских царя Олимар, Енев, Даг, «российский царь» Бой, воевавший «в отмщение брата своего Балдера, славного у датчан героя». Все эти правители, согласно Миллеру, должны были царствовать в I – V вв. Таким образом, Миллер делал вывод о том, что в древние времена скандинавы «победоносным оружием покорили себе Россию, или лучше сказать Австрию, Острогардию, Гардарикию, Голмгардию, Хунигардию, Гунниландию, которыми именами тогда наши земли от соседственных народов назывались, не зная еще тогда о российском имени»